

## **Beantwortung einer Einwohneranfrage nach § 39 der Geschäftsordnung öffentlicher Teil**

<b>Gremium</b>	<b>Datum</b>
Bezirksvertretung 8 (Kalk)	02.02.2017 zu TOP 1.2

### **Sachstand Aktivitäten Rund um den Kalkberg II – Geheimsitzung am 18.01.2017 Beantwortung der Einwohneranfrage des Herrn Kreische vom 24.01.2016 zur Sitzung der Bezirksvertretung Kalk vom 02.02.2017, TOP 1.2 (0272/2017)**

Die gestellten Einwohnerfragen werden wie folgt beantwortet:

- a) Warum fand das Treffen geheim, d.h. nicht im Sitzungskalender des Ratsinformationssystems aufgeführt, und damit nichtöffentlich statt, was waren die Gründe dafür?

Bei der in den „Sonntagsreden“ herausgestellten Transparenzrelevanz und Beteiligung für den Diskurs ist das Ganze ein krasser Widerspruch und zeugt gerade hier von mangelnder Sensibilität der verantwortlichen Politikern und Verwaltungsstellen gegenüber den betroffenen Bürgern!

#### **Antwort der Verwaltung:**

Bei dem Termin am 18.01.2017 handelte es sich nicht um eine Ausschusssitzung, sondern um eine Informationsveranstaltung der Verwaltung für die Mitglieder der Fachausschüsse Gesundheit, Umwelt und Grün sowie Bauausschuss. Entsprechend war der Termin nicht im Ratsinformationssystem aufgeführt. Die Informationsveranstaltung wurde in nicht-öffentlichem Rahmen durchgeführt, weil dort auch Fragen beantwortet werden sollten, die dem Daten- oder Vertrauensschutz unterliegen.

- b) Wer hat an dem Treffen teilgenommen und gibt es informelle Beschlüsse sowie ein Protokoll?

Wenn Ja, dann bitte auf Grundlage des Informationsfreiheitsgesetzes die Anwesenheitsliste und das Protokoll der Antwort beifügen.

#### **Antwort der Verwaltung:**

Zu der Informationsveranstaltung waren die Mitglieder der oben genannten Fachausschüsse eingeladen. Eine Teilnehmerliste liegt bei.

Da es sich um eine Informationsveranstaltung und nicht um eine Sitzung handelte, wurden keine Beschlüsse gefasst. Auf die Erstellung einer Niederschrift der Informationsveranstaltung wurde verzichtet.

Die Verwaltung informiert in der Vorlage 4158/2016 über den aktuellen Stand des Verfahrens.

- c) Gab es eine Vorentscheidung zu Standortalternativen sowie eine Erhöhung der Sanierungskosten bzw. -aufwendungen?

**Antwort der Verwaltung:**

Da es sich um eine Informationsveranstaltung und nicht um eine Sitzung handelte, wurden keine Entscheidungen getroffen. Thema des Informationsgesprächs war zudem ausschließlich die Haldenstabilisierung (nicht Standortalternativen).

- d) Warum wurde der Gutachter, Prof. Benner, von seinem Auftrag entbunden?

**Antwort der Verwaltung:**

Vertragsbeziehungen werden im nichtöffentlichen Teil behandelt.

- e) Besteht weiterhin eine Gefährdung bzw. Gefahr im Verzug, da immer noch nicht die Nordhanglage stabilisiert wurde?

**Antwort der Verwaltung:**

Die Verwaltung verweist auf die Vorlage 4158/2016, die über den aktuellen Stand des Verfahrens informiert.